

093

Defendants:

PO MEXICO S.A. de C.V.
Cada Baja California 200
Roma Sur
de México, México 06760

THERN PERU HOLDING CORPORATION
East Camelback Road
Phoenix, Arizona

THERN PERU HOLDING CORPORATION II
East Camelback Road
Phoenix, Arizona

PO MEXICO MINERO
COINTERNACIONAL, S.A. de C.V.
Cada Baja California 200
Roma Sur
de México, México 06760

COMPANIA MEXICANA de COBRE
Cada Baja California 200
Roma Sur
de México, México 06760

PERCASMINE MINING CORPORATION
East Camelback Road
Phoenix, Arizona

MORGAN CHASE antes conocido como
MANHATTAN BANK
Filial de CT Corporation System
Sixty Avenue
New York, Nueva York 10011

ST & YOUNG, LLP
Seventh Avenue
New York, NY 10019

ST & YOUNG CORPORATE
ANCE, LLC
Seventh Avenue
New York, Nueva York 10019

094

MAN LARREA MOTA-VAELASCO

da Baja California 200

ia Roma Sur

ed de México, México 06760

AR GONZALES ROCHA

East Camelback Road

ix, Arizona

MELECHEA SALIDO

East Camelback Road

ix, Arizona

095

COURT OF THE SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK
JUDICIAL DEPARTMENT

NELSON BURNS, MIRJANA
OVICH, Administradora del Caudal
de Rade Pavkovich, Difunto, y
ELMER HALFPAP,

Demandante(s),

No. de Índice: 114728/04

contra-

DEMANDA VERIFICADA

GRUPO MINERO MEXICO S. A. de C.V., una
corporación mexicana, SOUTHERN PERU
HOLDING CORPORATION, una corporación
de SOUTHERN PERU HOLDING
CORPORATION II, una corporación de
GRUPO MINERO MEXICO
NACIONAL, S. A. DE C.V., una
corporación mexicana, COMPAÑIA
DE COBRE, una corporación
BANK OF AMERICA MORGAN CHASE &
CO, antes conocido como CHASE
NATURAL BANK & TRUST COMPANY,
corporación de Delaware, AMERICAS
HOLDING CORPORATION, una corporación de
ERNEST & YOUNG LLP, ERNST &
YOUNG CORPORATE FINANCE, LLC,
MANUEL LARREA MOTA-VAELASCO,
y Director de ASARCO, Inc., OSCAR
GABRIEL ROCHA Oficial y Director de
ASARCO, Inc., DANIEL TELLECHEA
Oficial y Director de ASARCO, Inc.

Demandado(s)

Demandantes, por medio de sus abogados, WEITZ & LUXENBERG, P.C. y BARON &

D.P.C. para su acción contra los Demandados respetuosamente alegan como sigue:

DECLARACIÓN PRELIMINAR

1. Este caso tiene que ver con la adquisición y liquidación sistemática de una

estadounidense con valor de múltiple millares de millones de dólares y cien años de 096

El beneficio de inversionistas extranjeros y al perjuicio de acreedores residentes. Se control de las compañías y activos que formaron ASARCO mediante la adquisición de una de sus acciones, se vendieron por ganancia y se transfirieron fuera del alcance directo de muchos perjudicados por ASARCO y a quienes se debe indemnización.

Esta acción surge bajo el Acto de Cesión Fraudulenta de Nueva York, *DEBT. & 11021 seq.* y el derecho común de Nueva York en relación con el fraude. Todos los demandantes tienen reclamos en contra de ASARCO por lesiones personales relacionadas con el asbesto, y todos son acreedores de ASARCO.

JURISDICCIÓN, COMPETENCIA Y SELECCIÓN DE LA LEY APLICABLE

La jurisdicción y competencia son correctas en el Estado de Nueva York y el gobierno de Nueva York conforme a *N.Y. C.P. L. R. art. 5 § 503*. La Ley Estatal de Nueva York gobierna la resolución de los reclamos por remedio de los demandantes.

4. Las partes y las transferencias principales demandadas aquí en esto tienen conexiones significantes con esta jurisdicción. En el momento de la compra apalancada, la sede operativa de ASARCO se ubicó en la Ciudad de Nueva York. La sede corporativa del banco JP Morgan Chase & Company antes conocido como Chase Manhattan Bank & Trust ("Chase") se ubica en la Ciudad de Nueva York.

5. Todos los demandados están autorizados llevar a cabo negocios en el estado y/o en contratado proveer bienes y servicios dentro del estado. Todos las corporaciones y entidades comerciales demandadas han cometido actos dañosos dentro del estado de Nueva

ASARCO, el demandado GRUPO MEXICO, el demandado Americas Mining Corporation ("AMC") y el demandado CHASE han renunciado contractualmente cualquier derecho que ellos pudieran tener impugnar la jurisdicción de este Tribunal concerniente a las disputadas aquí mencionadas. Además, estos demandados han designado en esos contratos que la Ley Estatal de Nueva York gobierna transacciones principales abarcadas compra apalancada.

El demandado Ernst & Young, LLP y Ernst & Young Corporate Finance LLC ha hecho negocios con regularidad en este estado y condado.

El Estado de Nueva York tiene el interés más significativo en el resultado de este

Demandantes

Los demandantes actualmente son acreedores no garantizados de ASARCO cuyos derechos no se han satisfecho. Los demandantes son personas dañadas por ASARCO y cuyos daños de daño legal fueron presentados o no fueron presentados contra ASARCO en el momento de la cesión(es) fraudulenta(s) en cuestión. Todos los demandantes tienen "reclamos" contra ASARCO y por tanto son "acreedores" según se define ese término bajo el Acto de Fraude de Nueva York, ("el Acto"), *DEBT. & CRED. § 270*.

10. Los demandantes son por nombre y ciudadanía: PHILLIP NELSON BURNS, un ciudadano del Estado de Arizona; MIRJANA PAVKOVICH, Administradora del Caudal del difunto de Rade Pavkovich, Difunto, una ciudadana del Estado de Arizona; y WARREN ERHALFPAP, un ciudadano del Estado de Nueva York.

Demandados

El demandado GRUPO MÉXICO S. A. de C.V. ("GRUPO MÉXICO") es una corporación mexicana. Se puede notificar a GRUPO MÉXICO de actos procesales conforme al Convenio Relativo a la Notificación o Traslado en el Extranjero de Documentos Judiciales y Extrajudiciales en Materia Civil o Comercial (el Convenio de La Haya) proporcionando la Citación y Demanda en forma debida a la Autoridad Central Mexicana, que efectuará la notificación formal de GRUPO MÉXICO MEXICO, S.A. DE C.V., en su sede en Avenida Baja California 200, Colonia Roma Sur 06760 Ciudad de México, México.

Los demandados SOUTHERN PERU HOLDING CORPORATION (SPHC) y SOUTHERN PERU HOLDING CORPORATION II (colectivamente "SPHC") están incorporados en el Estado de Delaware y mantienen su sede corporativa en 2575 East Camelback Road, Phoenix, Arizona. SPHC es una compañía tenedora de valores de otras empresas y se considera una sociedad subsidiaria y totalmente la propiedad de ASARCO para facilitar la ejecución del interés de ASARCO en la empresa Southern Peru Copper Corporation (SPCC) al demandado GRUPO MÉXICO S.A. de C.V. y/o sus afiliados.

13. El demandado GRUPO MÉXICO MINERO MÉXICO INTERNACIONAL, S.A. DE C.V. ("GMMI") es una corporación mexicana. Se puede notificar a GMMI de actos procesales conforme al Convenio Relativo a la Notificación o Traslado en el Extranjero de Documentos Judiciales y Extrajudiciales en Materia Civil o Comercial (el Convenio de La Haya) proporcionando la Citación y Demanda en forma debida a la Autoridad Central Mexicana, que efectuará la notificación formal de GRUPO MÉXICO MINERO MÉXICO INTERNACIONAL, S.A. DE C.V., en su sede en Avenida Baja California 200, Colonia Roma Sur 06760 Ciudad de México, México.

099

14. El demandado COMPAÑÍA MEXICANA de COBRE es una corporación que se puede notificar de actos procesales conforme al Convenio Relativo a la Notificación o Traslado en el Extranjero de Documentos Judiciales y Extrajudiciales en Materia Comercial (el Convenio de La Haya) proporcionando la Citación y Demanda en forma a la Autoridad Central Mexicana, que efectuará la notificación formal de CONTROLADORA MINERA MÉXICO, S.A. DE C.V., en su sede en Avenida Baja California Sur 06760 Ciudad de México, México.

15. El demandado AMERICAS MINING CORPORATION ("AMC") está ubicada en el Estado de Delaware y mantiene su sede en 2575 East Camelback Road, Phoenix, Arizona. AMC es una sociedad subsidiaria totalmente la propiedad de GRUPO MEXICO S.A. de C.V.

16. El demandado JPMORGAN CHASE & COMPANY antes conocido como CHASE MANHATTAN BANK ("Chase") es una corporación de Delaware con su sede principal ubicada en la Ciudad de Nueva York, Nueva York. Chase Manhattan Bank es una entidad "sucesoria" de JP Morgan Chase & Co.

17. El demandado ERNST & YOUNG, LLP y el demandado ERNST & YOUNG CORPORATE FINANCE, LLC (colectivamente "Ernst & Young") son compañías de responsabilidad limitada y empresas de contabilidad con oficinas mundiales incluyendo oficinas en la Ciudad de Nueva York, Nueva York.

18. El demandado GERMAN LARREA MOTA-VAELASCO era el Presidente y Primer Mandatario de ASARCO desde noviembre de 1999 y en la fecha de la transferencia de la propiedad a AMC. Igualmente era Presidente de la Junta Directiva de SPCC y Primer Mandatario y Primer Mandatario de la Junta Directiva de Grupo México, y él debe un deber fiduciario a los acreedores

ASARCO, incluyendo a los demandantes. Se puede notificar al Sr. Mota-Vaelasco de actos

100

ales conforme al Convenio Relativo a la Notificación o Traslado en el Extranjero de
 nientos Judiciales y Extrajudiciales en Materia Civil o Comercial (el Convenio de La Haya)
 rcionando la Citación y Demanda en forma debida a la Autoridad Central Mexicana, que
 ara la notificación formal del Sr. Mota-Vaelasco en su domicilio comercial en Avenida
 California 200, Colonia Roma Sur 06760 Ciudad de México, México.

19. El demandado OSCAR GONZALES ROCHA fue un Director de ASARCO en la
 de la transferencia de SPCC a AMC. En aquel entonces también era Presidente, Director
 ral y Primer Oficial Operativo de SPCC, y él debe un deber fiduciario a los acreedores de
 RCO, incluyendo a los demandantes. Se puede notificar al Sr. Rocha de actos procesales en
 domicilio comercial en su sede en 2575 East Camelback Road, Phoenix, Arizona.

20. El demandado DANIEL TELLECHEA SALIDO fue un Director, Vicepresidente
 tivo y Primer Oficial Financiero de ASARCO en la fecha de la transferencia de SPCC a
 B. En aquel entonces también era Director y Vicepresidente de Finanzas para SPCC y
 ror Administrativo para la Administración y Finanzas de Grupo México, y él debe un deber
 rario a los acreedores de ASARCO, incluyendo a los demandantes. Se puede notificar al
 alido de actos procesales en su domicilio comercial en su sede en 2575 East Camelback
 L Phoenix, Arizona.

ANTECEDENTES DE LOS ALEGATOS

ASARCO ANTES DE LA COMPRA APALANCADA

21. Antes de la compra apalancada (*LBO*) de ASARCO por GRUPO MÉXICO, las
 raciones financieras de ASARCO, registradas públicamente, representaron a ASARCO

101

una corporación solvente, internacional, con acciones cambiadas públicamente,

se cotiza en la Bolsa de Valores de Nueva York con más de cuatro millares de millones de dólares en activos y una relación baja de deuda a activo.

22 Sin embargo, los Demandados, incluyendo a los Oficiales y Directores de ASARCO, estaban conscientes de reclamos múltiples contra la compañía por limpieza de contaminación del medio ambiente referente a las operaciones mineras y de fundición de ASARCO en los Estados Unidos y miles de reclamos por lesión personal relacionados con el asbesto siendo el resultado de la operación de las propias facilidades de ASARCO y de sus sociedades subsidiarias de ASARCO, Capco Pipe Company (distribuidor y fabricante de productos de asbesto) y LAQ (operación minera de asbesto).

23 Tomando en cuenta estos reclamos actuales y anticipados de los Directores, ASARCO era insolvente o enfrentando la insolvencia antes de la compra planeada.

24 Los Directores de ASARCO decidieron vender la compañía. Los Directores, todos accionistas de ASARCO y personas claves de la compañía con acceso a información que no es de conocimiento público, recibieron y aceptaron ofertas públicas para la adquisición de acciones de Phelps Dodge Corporation y del demandado GRUPO MÉXICO.

25 La venta de ASARCO y la liquidación de los activos principales de la compañía antes del cierre de sus reclamos ambientales, incluyendo los reclamos de asbesto, y sus otros reclamos anticipados de acreedores no garantizados, ilegalmente favorecía a los accionistas a costa de los acreedores, incluyendo a los Demandantes.

VISIÓN GENERAL DE LA OFERTA PÚBLICA PARA LA ADQUISICIÓN DE ACCIONES DE GRUPO MÉXICO Y PLAN INTEGRADO DE LIQUIDACIÓN

-102

26. GRUPO MÉXICO ofreció comprar las acciones de ASARCO en dinero mediante una compra apalancada. La oferta pública para la adquisición de acciones de GRUPO MÉXICO constó de \$29.75 por acción, la garantía de un préstamo Chase a ASARCO para volver a comprar sus propias acciones y la asunción de "deuda corporativa pre-existente" de \$1.2 millones de millones de dólares. Sin embargo, la oferta de GRUPO MÉXICO en realidad no concernió el pago de toda la "deuda corporativa pre-existente" de ASARCO.

27. Entonces GRUPO MÉXICO forzaría a ASARCO hacerse responsable por el préstamo de Chase, obligando a ASARCO (en vez de GRUPO MÉXICO) pagar por su compra por GRUPO MÉXICO. Así que ASARCO se forzó repagar el préstamo Chase hecho a GRUPO MÉXICO por desmontarse mediante la venta de sus propios

28. En cuanto a la "deuda corporativa pre-existente", la mayoría de la deuda era debida ni garantizada por ASARCO. Esta deuda era de SPCC y originó de un proyecto de expansión de las operaciones mineras de cobre de SPCC. No obstante, basado en información y entendimiento, GRUPO MÉXICO además requirió que los activos de ASARCO sean liquidados para pagar la deuda de SPCC. Finalmente, habiendo usado sus propios activos para pagar la deuda de SPCC, ASARCO transfirió sus acciones de SPCC a GRUPO MÉXICO por irrazonablemente poca recompensa.

PASO 1: LA COMPRA Y PRIVATIZACIÓN DE ASARCO POR GRUPO MÉXICO

103

29 En noviembre de 1999, GRUPO MÉXICO compró a ASARCO en una adquisición de "ruptura" en donde los activos no mineros de ASARCO se vendieron para financiar la compra.

30 La adquisición de ASARCO por GRUPO MÉXICO se llevó a cabo mediante la redención de las acciones de ASARCO. Antes de su oferta pública para la adquisición de acciones, GRUPO MÉXICO adquirió un poco más de 9% de las acciones comunes en circulación de ASARCO y era el accionista mayor de la compañía. Como ASARCO volvió a comprar sus propias acciones, el interés de titularidad de GRUPO MÉXICO en ASARCO aumentó.

31 En unión con la adquisición, GRUPO MÉXICO causó a ASARCO fusionar con una sociedad subsidiaria de fusión de GRUPO MÉXICO, con "ASARCO" siendo el sobreviviente. Luego las acciones de ASARCO de GRUPO MÉXICO se transfirieron a una compañía tenedora de valores de otras empresas, el demandado Americas Mining Corporation (AMC).

32 Después de la redención de los otros accionistas de ASARCO, GRUPO MÉXICO privatizó a ASARCO en anticipación de liquidar sus activos no mineros. ASARCO ya no era una compañía cotizada en la Bolsa de Valores de Nueva York, y ASARCO ya no tenía que publicar sus informes financieros.

33 En una serie de transacciones relacionadas, integradas y diseñadas, GRUPO MÉXICO adquirió a ASARCO por medio de una compra apalancada por menos de recompensa justa, sin buena fe y en derogación de los derechos de los acreedores, incluyendo a los demandantes.

-104

34. Los costos de adquisición de GRUPO MÉXICO para la compra de ASARCO se pagaron con dinero pedido prestado por ASARCO. En noviembre de 1999, GRUPO MÉXICO negoció con Chase para financiamiento para redimir las acciones de ASARCO.

35. Para pagar los costos iniciales de adquisición, GRUPO MÉXICO causó a ASARCO (mediante la sociedad subsidiaria de fusión de GRUPO MÉXICO) pedir prestado ochocientos diecisiete millones de dólares (\$817,000,000) ("préstamo de adquisición") del demandado Chase.

36. Chase también estableció y sindicó un crédito renovable de cuatrocientos cincuenta millones de dólares (\$450,000,000) para ASARCO lo cual aumentó los deberes y servicio de la deuda de la compañía.

37. Como colateral, ASARCO preñó su interés de titularidad en SPCC, Enthone OMI y compañías relacionadas (colectivamente "Enthone") y American Limestone Company, Inc. y compañías relacionadas (colectivamente "American Limestone") (colectivamente "activos principales de ASARCO"). Como parte de la adquisición de GRUPO MÉXICO y en anticipación de la transferencia a GRUPO MÉXICO, ASARCO colocó sus acciones de SPCC en una sociedad subsidiaria totalmente propiedad y compañía tenedora de valores de otras empresas, Southern Peru Holding Corporation II ("SPHC"). En el momento de la adquisición, ASARCO estuvo en poder de aproximadamente 54% de las acciones con derecho de voto de SPCC.

38. Chase y los otros bancos participantes esperaron recibir pago, y fueron pagados, como prestadores de prioridad, de los beneficios de la venta de la división de especialidad química (Enthone) de ASARCO y la división de conglomerados (American

(mestone) de ASARCO y los beneficios de la venta de las acciones de SPCC de

ASARCO.

39. El demandado Chase sabía que estaba proporcionando la deuda de rango senior necesaria para adquirir y liquidar los activos principales de ASARCO, y sabía o debería haber sabido que ASARCO ya era insolvente por las responsabilidades ambientales de asbesto o se volvería insolvente o sin capital suficiente continuar operaciones comerciales normales como el resultado de estas cesiones.

40. Chase sabía que los pendientes acreedores ambientales y de lesión personal no garantizados de ASARCO no estarían satisfechos bajo la liquidación prevista.

41. Las recitaciones dentro del acuerdo del préstamo declaran que el propósito principal del préstamo de adquisición era volver a comprar las acciones de ASARCO de sus accionistas. Chase sabía que los beneficios del préstamo no se acumularían al beneficio de ASARCO o sus acreedores y así representaba una ganancia capital irrazonablemente pequeña por el gravamen. Chase sabía que los beneficios del préstamo iban a ser usados para el beneficio de terceros, GRUPO MÉXICO, AMC y los accionistas anteriores de ASARCO, quienes eran "personas claves de la compañía con acceso a información que no es de conocimiento público" en la transacción.

PASO 2: LA LIQUIDACIÓN DE LOS ACTIVOS PRINCIPALES DE ASARCO

42. Después de la adquisición, GRUPO MÉXICO mudó la sede corporativa de ASARCO desde Nueva York a Phoenix, Arizona, donde ASARCO compartió oficinas con AMC y SPHC. GRUPO MÉXICO reemplazó a los Oficiales y Directores de ASARCO con designados de su propia Junta. ASARCO se hizo una sociedad subsidiaria totalmente

-106

propiedad de AMC. Después de la adquisición, ASARCO perdió su identidad distinta y

controla totalmente por GRUPO MÉXICO y sus afiliados.

43. GRUPO MÉXICO forzó a ASARCO vender sus activos para pagar los costos de adquisición de GRUPO MÉXICO. A la indicación de GRUPO MÉXICO, aproximadamente \$17 millones del equipo comercial de ASARCO se vendió en subasta.

44. A la indicación de GRUPO MÉXICO y según el acuerdo con Chase, ASARCO vendió su lucrativa división de especialidad química (Enthone) a Cookson LLP por quinientos tres millones de dólares (\$503,000,000).

45. A la indicación de GRUPO MÉXICO y según el acuerdo con Chase, ASARCO vendió su lucrativa división de conglomerados (American Limestone) a Rinker Cement LLP de Australia por doscientos once millones de dólares (\$211,000,000).

46. Los beneficios de estas ventas no se acumularon al beneficio de ASARCO y sus acreedores ya que este dinero se aplicó a la deuda de adquisición y solamente beneficio a Chase, GRUPO MÉXICO y los accionistas anteriores de ASARCO haciendo caso omiso de los reclamantes ambientales y de asbesto existentes y futuros. Estas cesiones por menos de recompensa justa, se hicieron sin buena fe, crearon o aumentaron la insolvencia e insuficiencia de capital de ASARCO y fueron en derogación de los derechos de los acreedores incluyendo los derechos de los demandantes.

47. A la indicación de GRUPO MÉXICO, los activos de ASARCO fueron desviados al perjuicio de los acreedores de ASARCO. Los beneficios del acuerdo concerniente al litigio con los aseguradores de responsabilidad en exceso de ASARCO no fueron segregados ni mantenidos para pagar los reclamos conocidos de responsabilidad relacionados con la cobertura de seguros. Como prueba clara del plan integrado liquidar a

-107

ASARCO al perjuicio de los acreedores no garantizados, los beneficios futuros del acuerdo de seguros se vendieron a descuento grande, y el dinero en efectivo se transfirió a la cuenta operativa de ASARCO y se gastó.

48. En 2003, a la indicación de GRUPO MÉXICO y según el acuerdo con Chase, el interés de ASARCO en SPCC se transfirió a AMC, otra sociedad subsidiaria de GRUPO MÉXICO. Como contraprestación de esta cesión, GRUPO MÉXICO pagó a Chase y al sindicato de bancos, de parte de ASARCO, cuatrocientos cincuenta millones de dólares (\$450,000,000) en reembolso de préstamos pendientes de la adquisición, "perdonó" cierta deuda entre compañías de Compañía Mexicana de Cobre también relacionada con los costos de adquisición y acordó pagar trescientos cuarenta y tres millones de dólares (\$243,000,000) en alguna fecha futura. Parte de este último pago pueda acumular al beneficio de los acreedores no garantizados de ASARCO (principalmente como parte de un acuerdo con los Estados Unidos sobre algunos reclamos ambientales) pero representa una cantidad mucho menos que un equivalente justo por los activos.

ASARCO ACCIONADO POR CESIÓN FRAUDULENTO POR EL GOBIERNO DE LOS ESTADOS UNIDOS

49. Después de que la transferencia de los activos restantes más valiosos de ASARCO (las acciones de SPCC mantenidas por SPHC) fuese propuesta, los Estados Unidos (un acreedor no garantizado con reclamos ambientales) inició una acción judicial contra ASARCO por cesión fraudulenta. (*Los Estados Unidos de América contra Asarco Incorporated y Southern Peru Holding Corporation* (Distrito Occidental de Washington), más tarde transferido al Distrito de Arizona).

50. Durante el curso del litigio del Gobierno, ASARCO confesaba que ya no podía pagar sus deudas al vencerse.

51. Los Estados Unidos finalmente resolvió sus reclamos contra ASARCO y PHC por cien millones de dólares (\$100,000,000), una cantidad mucho menos de la responsabilidad debida en los reclamos ambientales recién vencidos, y retiró su objeción a la transferencia. Este acuerdo no proporcionó beneficios ni protecciones en absoluto para otros acreedores no garantizados de ASARCO, incluyendo a los demandantes.

52. Basado en información y entendimiento, los Estados Unidos resolvió barato el reclamo porque las acciones de SPCC ya estaban gravadas por el préstamo de adquisición del demandado Chase, los activos de ASARCO ya estaban reducidos por la venta de Enthone y American Limestone, la capitalización de ASARCO era demasiada baja para continuar muchas de sus operaciones comerciales y por las tergiversaciones financieras de ASARCO, GRUPO MÉXICO y el demandado Ernst & Young en cuanto al valor del interés de ASARCO en SPCC.

53. La transferencia del interés de ASARCO en SPCC se facilitó por el demandado Ernst & Young quien imprudentemente y a sabiendas dio una opinión devaluando este activo. Como el resultado directo de las tergiversaciones de Ernst & Young, los derechos de los demandantes fueron minados.

ASARCO DESPUÉS DE LA COMPRA APALANCADA Y RELACIONADAS VENTAS DE ACTIVOS

54. Después de las cesiones descritas aquí en esto, ASARCO quedó como un esqueleto insolvente. El valor vendible actual de los activos de ASARCO es menos de la cantidad necesitada pagar las responsabilidades probables de la corporación, incluyendo los reclamos de lesión personal de los demandantes. ASARCO falta recursos suficientes pagar

109

firmemente a sus acreedores, incluyendo a los demandantes. La capitalización de ASARCO es demasiado escasa para continuar las operaciones comerciales mantenidas antes de la venta de SPCC. Despojado de sus activos de más valor, ASARCO está al borde de presentar una solicitud para protección de insolvencia.

55. Un resultado justo para los demandantes, cuyos reclamos contra ASARCO resultan insatisfechos, requiera que las transacciones precedentes sean vistas como parte de un plan integrado, completado en un plazo de menos de cinco años, resultando en cesiones que son fraudulentas a los demandantes.

PRIMER DERECHO DE ACCIÓN DE LOS DEMANDANTES

(Fraude Implícito – Cesión Resultando en Insolvencia)

56. Los demandantes adoptan de nuevo y alegan de nuevo los alegatos contenidos en los párrafos 1-55 y para su Primer Derecho de Acción declaran como sigue:

57. ASARCO debe una “deuda” a los demandantes según ese término se define en el Acto de Cesión Fraudulenta de Nueva York (“el Acto”). *N.Y. DEBT. & CRED. § 270.*

58. La venta de ASARCO a GRUPO MÉXICO en noviembre de 1999 por y por medio de una compra apalancada es una “cesión” según ese término se define bajo el Acto. *N.Y. DEBT. & CRED. § 270.*

59. El gravamen de los intereses de ASARCO en Enthone, American Limestone SPCC en fomento de la compra apalancada de GRUPO MÉXICO de ASARCO, es una “cesión” de la propiedad de ASARCO (el deudor) dentro del significado del Acto. *N.Y. DEBT. & CRED. § 270.*

60. La venta en subasta de cierto equipo comercial de ASARCO, es una “cesión” de la propiedad de ASARCO (el deudor) dentro del significado del Acto. *N.Y. DEBT. & CRED. § 270.*

61. La transferencia del interés de titularidad de GRUPO MÉXICO en ASARCO (como fusionado con ASMEX) a AMC es una "cesión" de la propiedad de ASARCO (el deudor) dentro del significado del Acto. *N.Y. DEBT. & CRED. § 270.*

62. La venta de Enthone, American Limestone y el interés de titularidad de ASARCO en SPCC ("los activos principales de ASARCO") por separado y respecto a un plan integrado de liquidación es/son "cesión(es)" de la propiedad de ASARCO (el deudor) dentro del significado del Acto. *N.Y. DEBT. & CRED. § 270.*

63. La redención de las acciones de ASARCO de los Directores de ASARCO y los accionistas es una "cesión" según ese término se define bajo el Acto. *N.Y. DEBT. & CRED. § 270.*

64. Los demandantes tienen reclamos contra ASARCO por daños y perjuicios sufridos de lesiones personales causadas por exposición a asbesto. Los demandantes son "acreedores" de ASARCO bajo el Acto. *N.Y. DEBT. & CRED. § 270.*

65. ASARCO fue comprado por GRUPO MÉXICO, sus acciones redimidas, su equipo comercial suyo liquidado en subasta, y sus activos principales gravados y vendidos en un momento cuando ASARCO o era insolvente o se volvería insolvente como resultado de la liquidación de sus activos.

66. ASARCO recibió menos de recompensa justa por la redención de sus acciones y transferencia de interés controlador en la compañía a GRUPO MÉXICO y AMC que los beneficios de la cesión se acumulaban al beneficio de terceros (GRUPO MÉXICO, AMC, los accionistas anteriores de ASARCO y Chase) y no al beneficio de ASARCO o sus acreedores.

67. ASARCO recibió menos de recompensa justa por el gravamen de sus activos principales ya que los beneficios de la cesión se acumulaban al beneficio de

terceros (GRUPO MÉXICO, AMC, los accionistas anteriores de ASARCO y Chase) y no

beneficio de ASARCO o sus acreedores.

68. ASARCO recibió menos de recompensa justa por la venta en subasta de cierto equipo comercial suyo y la venta de sus activos principales ya que los beneficios de estas cesiones se acumulaban al beneficio de terceros (GRUPO MÉXICO, AMC, los accionistas anteriores de ASARCO y Chase) y no al beneficio de ASARCO o sus acreedores.

69. Los demandantes tienen derecho a una sentencia a su favor contra GRUPO MÉXICO y AMC declarando la cesión de ASARCO a GRUPO MÉXICO y AMC, el gravamen y venta del equipo comercial y activos principales de ASARCO y la redención de sus cesiones ser individualmente y colectivamente fraudulentos en cuanto las deudas de los demandantes conforme a *N.Y. DEBT. & CRED. § 273*. Los demandantes tienen derecho a remedios legales y equitativos apropiados en eso.

SEGUNDO DERECHO DE ACCIÓN DE LOS DEMANDANTES

(Fraude Implícito Cesión Resultando en Insuficiencia de Capital)

Los demandantes adoptan de nuevo y alegan de nuevo los alegatos contenidos en los párrafos 1-69 y para su Segundo Derecho de Acción declaran como sigue:

70. A la indicación de GRUPO MÉXICO y AMC, ASARCO redimió sus acciones y cedió cierto equipo comercial suyo y sus activos principales sin recompensa justa cuando ASARCO estuvo participando o al punto de participar en un negocio o transacción por lo cual la propiedad quedando en el poder de ASARCO después de la cesión representó irrazonablemente poca capital.

71. Los demandantes tienen derecho a una sentencia a su favor contra GRUPO MÉXICO y AMC declarando el gravamen y la cesión del equipo comercial y activos

principales de ASARCO y la redención de las acciones de ASARCO, individualmente y
 colectivamente, fraudulentos en cuanto las Deudas debidas a los demandantes conforme a
 N.Y. DEBT. & CRED. § 274. Los demandantes tienen derecho a remedios legales y
 equitativos apropiados en eso.

TERCER DERECHO DE ACCIÓN DE LOS DEMANDANTES

(Fraude Efectivo: Cesión en Anticipación de Deudas)

Los demandantes adoptan de nuevo y alegan de nuevo los alegatos contenidos en
 párrafos 1-71 y para su Tercer Derecho de Acción declaran como sigue:

72. En una serie de transacciones tomadas a la indicación de GRUPO MÉXICO
 y AMC, ASARCO fue vendido a GRUPO MÉXICO y transferido a AMC, las acciones de
 ASARCO redimidas y el equipo comercial y activos principales de ASARCO gravados y/o
 vendidos por menos de recompensa justa, con la intención o creencia que ASARCO
 no podría pagar sus deudas fuera de su capacidad pagar al vencerse.

73. GRUPO MÉXICO y AMC estaban conscientes de los reclamos de los
 demandantes (y otros ambientales) contra ASARCO antes de las cesiones aquí
 mencionadas, y estos demandados sabían que estos reclamos quedarían insatisfechos bajo
 el plan integrado de liquidación.

74. Los demandantes tienen derecho a una sentencia a su favor contra GRUPO
 MÉXICO y AMC declarando la venta de ASARCO a GRUPO MÉXICO, la transferencia
 de ASARCO a AMC, la redención de las acciones de ASARCO y el gravamen y cesión del
 equipo comercial y/o activos principales de ASARCO ser fraudulentos a las deudas debidas
 a los demandantes conforme a N.Y. DEBT. & CRED. § 275. Los demandantes tienen
 derecho a remedios legales y equitativos apropiados en eso.

CUARTO DERECHO DE ACCIÓN DE LOS DEMANDANTES

Final Efectivo: Cesión con Intención de Frustrar Reclamos de Acreedores/Conspiración) 11

Los demandantes adoptan de nuevo y alegan de nuevo los alegatos contenidos en los párrafos 1-74 y para su Cuarto Derecho de Acción declaran como sigue:

75. La redención de las acciones de ASARCO y la venta y liquidación de ASARCO por medio de la compra apalancada se tomaron mediante un plan integrado y hecho orquestado por el demandado GRUPO MÉXICO y cumplido con la complicidad de otros incluyendo a AMC y Chase.

76. La redención de las acciones de ASARCO y liquidación de los activos de ASARCO ocurrieron cuando:

a. ASARCO era insolvente y/o con el conocimiento de que las transferencias, (individualmente y/o colectivamente) resultarían en la insolvencia de ASARCO;

b. GRUPO MÉXICO, AMC y Chase estaban conscientes del litigio pendiente contra ASARCO por reclamos ambientales y reclamos de lesión personal relacionados con exposición a asbesto que habían hecho o harían la compañía insolvente;

c. ASARCO faltaba medios financieros adecuados cumplir con sus deudas al vencerse;

d. Los activos transferidos eran los activos principales de la corporación y constituían la mayoría de los activos de la compañía en valor;

e. Las transferencias se hicieron por menos de recompensa justa;

f. Las transferencia(s) beneficiaron a personas claves de la compañía con acceso a información que no es de conocimiento público incluyendo a los Directores de ASARCO y otros accionistas anteriores, GRUPO MÉXICO y AMC a costa de los acreedores no garantizados incluyendo a los demandantes.

77. La redención de las acciones y liquidación de los activos de ASARCO se usó para despojar la compañía de activos antes de que los reclamos de acreedores no garantizados se vencieran; la redención de las acciones de ASARCO y la venta y

... 114
 ...ción del equipo comercial y activos principales de ASARCO se tomaron con la

...ción de estorbar, retrasar o defraudar a los acreedores.

78. Los demandantes tienen derecho a una sentencia a su favor contra GRUPO MEXICO, AMC y Chase declarando la venta de ASARCO a GRUPO MEXICO y AMC, la cesión de las acciones de ASARCO y el gravamen y cesión del equipo comercial y activos principales de ASARCO ser fraudulentos conforme a *N.Y. DEBT. & CRED. § 276*. Los demandantes tienen derecho a remedios legales y equitativos apropiados en eso.

79. Ya que estas transferencias eran cesiones fraudulentas, cometidas con la intención real de defraudar a los acreedores, se deben recuperar daños punitivos de los demandados, solidariamente, en una cantidad no menos de tres veces los daños y perjuicios efectivos.

QUINTO DERECHO DE ACCIÓN DE LOS DEMANDANTES
(Cesión Fraudulenta: Responsabilidad del Cesionario Chase)

Los demandantes adoptan de nuevo y alegan de nuevo los alegatos contenidos en los párrafos 1-79 y para su Quinto Derecho de Acción declaran como sigue:

80. El demandado Chase es el cesionario quien proporcionó la deuda de nivel superior necesaria para llevar a cabo la compra apalancada.

81. Chase sabía que la compra apalancada iba a ser una adquisición de "ruptura" con los activos de ASARCO a ser cedidos de ASARCO por menos de recompensa justa ya que los beneficios de estas transferencias no beneficiarían a ASARCO ni sus acreedores sino en cambio acumularían a terceros, los accionistas anteriores de ASARCO, GRUPO MEXICO y AMC.

82. Chase sabía que ASARCO era insolvente un poco antes de la compra apalancada o que se volvería insolvente como el resultado de las cesiones concomitantes a

compra apalancada y/o el servicio de la deuda impuesto por Chase para la adquisición y

operativos a ASARCO.

83. Chase sabía que ASARCO iba a ser liquidado y quedaría con
excesivamente pequeños recursos de capital para continuar sus operaciones comerciales

generales.

84. Chase sabía que ASARCO iba a ser liquidado en un momento cuando
ASARCO GRUPO MÉXICO y AMC pensaban que ASARCO contraería deudas fuera de
capacidad pagar al vencerse.

85. Chase sabía que el plan de liquidación se tomó con la intención de estorbar,
y/o defraudar a los acreedores.

86. El gravamen de los activos principales de ASARCO a favor de Chase es una
cesión de la propiedad de ASARCO (el deudor) dentro del significado del Acto. *N.Y.*

DEBT. & CRED. § 270.

87. Pagos del préstamo relacionados con la compra apalancada recibidos por
Chase y bancos participantes bajo gravámenes de prioridad, incluyendo sin limitarse a los
procedimientos de la venta de los activos principales de ASARCO y otros pagos del préstamo
hechos por ASARCO o por GRUPO MÉXICO (o sus afiliados) de parte de ASARCO
colectivamente "pagos del préstamo") son "cesiones" de la propiedad de ASARCO (el
deudor) dentro del significado del Acto. *N.Y. DEBT. & CRED. § 270.*

88. Los pagos del préstamo recibidos por Chase no están protegidos de
exención bajo *N.Y. DEBT. & CRED. 272(b)* ya que Chase no actuaba en buena fe aquí en
y/o la propiedad recibida por ASARCO de Chase era desproporcionadamente pequeña
cuando comparada con el valor de la obligación a Chase.

117

Los demandantes tienen derecho a una sentencia a su favor contra Chase por la pérdida de la propiedad cedida y/o una sentencia declarando los pagos del préstamo comprometidos a la compra apalancada hechos por o de parte de ASARCO a Chase ser válidos en cuanto a las Deudas debidas a los demandantes conforme a *DEBT. & CRED. §§ 273-274, 275 & 276*. Los demandantes tienen derecho a remedios legales y equitativos apropiados en eso.

SEXTO DERECHO DE ACCIÓN DE LOS DEMANDANTES

(Cesión Fraudulenta: Beneficios de Seguros)

Los demandantes adoptan de nuevo y alegan de nuevo los alegatos contenidos en los párrafos 1-93 y para su Sexto Derecho de Acción declaran como sigue:

94. Todos los demandantes tienen "reclamos" contra ASARCO y por tanto son "acreedores" de ASARCO bajo el Acto. *N.Y. DEBT. & CRED. § 270*. ASARCO tiene responsabilidad a los demandantes y por tanto es un "deudor" conforme al Acto. *N.Y. DEBT. & CRED. § 270*.

95. El descuento grande de los beneficios futuros de los seguros y la transferencia de dichos beneficios de seguros a la indicación de GRUPO MÉXICO o sus afiliados al fondo operativo general de ASARCO y el desembolso posterior de ese dinero en "cesiones" de la propiedad de ASARCO (el deudor) conforme al Acto.

96. En el momento de la cesión de los beneficios de los seguros, ASARCO fue solvente o se volvería insolvente como el resultado de la transferencia y/o plan integrado de liquidación.

97. Como el resultado de la cesión de los beneficios de los seguros y/o el plan integrado de liquidación, ASARCO faltaba capital suficiente continuar sus operaciones comerciales tradicionales.

-118

La transferencia de los beneficios de los seguros ocurrió en un momento en que ASARCO, GRUPO MÉXICO y los afiliados de GRUPO MÉXICO supieron o debieron saber que ASARCO contraería deudas que no podría pagar al vencerse.

La transferencia de los beneficios de los seguros se tomó con la intención de retrasar o defraudar a los acreedores de ASARCO.

Los demandantes tienen derecho a una sentencia a su favor contra ASARCO, GRUPO MÉXICO y sus afiliados declarando la cesión de los beneficios de los seguros ser fraudulenta en cuanto a las Deudas debidas a los demandantes conforme a N.Y. Deb. & Cred. §§ 273, 274, 275 & 276. Los demandantes tienen derecho a remedios legales apropiados en eso.

SÉPTIMO DERECHO DE ACCIÓN DE LOS DEMANDANTES

(Cesión Fraudulenta: Transferencia a Entidades Claves con Acceso a Información que no es de Conocimiento Público)

Los demandantes adoptan de nuevo y alegan de nuevo los alegatos contenidos en los párrafos 1-100 y para su Séptimo Derecho de Acción declaran como sigue:

101. GRUPO MÉXICO, AMC, GMM, Compañía México de Cobre y ASARCO son compañías interrelacionadas, afiliadas y "entidades claves con acceso a información que no es de conocimiento público" controladas por o propiedad de GRUPO MÉXICO.

102. Como parte de la recompensa alegada por la transferencia del interés de ASARCO en SPCC a GRUPO MÉXICO y sus afiliados, ASARCO alegadamente recibió un perdón de deuda de una deuda antecedente entre compañías de Compañía México de Cobre, un afiliado de GRUPO MÉXICO.

103. El perdón de la deuda entre compañías es una "cesión" dentro del significado del Acto. N.Y. Debt. & Cred. § 270.